



Warszawa, 24.11.2021

Komentarz do wyników badania

Łukasz Kolano, Senior Ekspert ESG w Go Responsible

Ciekawym wynikiem badania jest najwyższa pozycja firm, które choć nie są kluczowe dla procesów transformacji energetycznej czy adaptacji klimatycznej, mają duże ambicje w tym obszarze. Wynikać one mogą np. z miejsca w światowych łańcuchach wartości i ambicjach ponadnarodowych oraz zaangażowania central i interesariuszy.

Stosunkowo wysoko uplasowały się np. energetyczne spółki skarbu państwa, wykonując tym samym duży postęp w poziomie swojego raportowania czynników ESG, klimatycznych w szczególności. Rzuca się w oczy dogłębniejsza analiza ryzyk klimatycznych i środowiskowych, a w niektórych przypadkach ambitne analizy szans związanych ze zrównoważonym rozwojem.

We wspólnym zestawieniu słabiej wypadają firmy, które nie odczuwały do tej pory bezpośredniego związku z politykami klimatycznymi i regulacjami. Większa część firm z zestawienia, które obowiązek raportowania niefinansowego miały do tej pory w niewielkim stopniu, wykroczyły poza najbardziej standardowe informacje. Choć w przeważającej większości firmy wspominają zmiany klimatu i adaptację do nich jako strategicznie istotne - w niewielkim stopniu przekłada się to np. na dostosowanie struktury zarządzania procesami i dostosowaniu strategii. Jeszcze rzadsze, choć przez to warte zwrócenia uwagi są przykłady proaktywnego działania, włączenia w inicjatywy, partnerstwa czy organizacje branżowe wypracowujące np. nowe standardy działania czy mierzenia wpływu.

Pewnym zaskoczeniem jest stosunkowo słaby w porównaniu wynik instytucji finansowych. Skupione na własnych regulacjach, ostrożne w deklaracjach i dostosowaniach tradycyjnych modeli analizy ryzyk i tworzenia strategii – swoje działania pro-klimatyczne skupiają w ogromnej większości na ograniczonej zmianie swoich portfeli w kierunku bardziej zrównoważonym. We własnych wewnętrznych politykach i strategiach klimatycznych i środowiskowych, jak i dotyczących bezpośrednio swojego funkcjonowania – cele klimatyczne są dużo mniej konkretne i rzadziej implementowane.

Mniejszym zaskoczeniem, choć wartym odnotowania, jest mały stopień wdrażania bardziej zaawansowanych narzędzi dot. ryzyk klimatycznych – ważnymi dla zarządzania strategicznego i relacji z dużymi inwestorami. Chodzi np. o analizy scenariuszowe ryzyk klimatycznych. Kilka firm z czołówki takie badania prowadziło lub jest w ich trakcie, w



większości jednak są na rynku nieznane, mimo ich istotności dla analityków oceniających odporność i strategiczną wizję organizacji.

Zgodnie z przewidywaniami, ale warto zwrócić uwagę ze względu na potencjalny problem i wyzwanie dla firm w najbliższym czasie, był brak refleksji, analizy i informacji nt. nowego zupełnie obowiązku firm raportujących - dot. zgodności z Taksonomią zrównoważonej działalności gospodarczej w UE. Choć obowiązek za rok 2021 dotyczy tylko sprawdzenia kwalifikowalności taksonomicznej prowadzonej działalności, firmy nawet nie sugerowały prowadzenia takich analiz czy nie wskazywały np. szans dla siebie wynikających z potencjalnego objęcia taką kwalifikacją.